

Безрукова А.И.

г. Москва

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
 ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
 ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
 «**Первый государственный  
 педагогический университет  
 им. К.Д. Ушинского**»  
 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108

**Первый тур**

Шифр работы -

09 - 47

Класс-

9

К1

К2

К3

К4

К5

Итого

0-10-20-30

0-5-10-15

0-3-7-10

0-3-7-10

0-1-3-5

70 б.

24

12

7

8

4

55

Подпись проверяющего №1  
(с расшифровкой)

Подпись проверяющего №2  
(с расшифровкой)

Подпись  
председателя жюри  
(с расшифровкой)

*А.И. Безрукова*  
Безрукова

*Е.Н. Пенская*  
Пенская Е.Н.

*Е.Н. Пенская*  
Пенская Е.Н.

## Анализ текста.

На дворе - декабрь, 1925 год. Уже многое осталось позади: свершение самодержавия, гражданская война, еще больше идет вперед: репрессии 1937 года, Вторая Мировая. Это те времена, на первый взгляд, кажется самым обычным, где-то в начале нового пути. Но ровно сто лет назад, в девятнадцатом веке, на Сенатской площади собрались декабристы, движимые теми же идеями, что и их последователи в двадцатом. И не будь восстания в 1825 году, возможно, не было бы и революции в 1917. Одно невозможно без другого. Эти события привели к разному: первое кончилось крахом, второе - бесспорной победой, но за каждым стоит люди, недовольные одним и тем же, осуждающие одно и то же - отсутствие свободы и не боящиеся умереть за свои принципы. Эту аналогию заметил и Николай Асеев, написав в 1925 году, в годовщину, стихотворение "Синие цесары", раскрывавшее в нем тему декабристов с той стороны. Да, в восстании на Сенатской площади принимали участие дворяне, революция не проходила под лозунгами

рабочих классов. Но идеи, проблемы, вопросы остались те же.

Чем вызвано восстание декабристов? Прихоть? Ненавистью к императору и самодержавию в целом? Может быть, кто-то и шел на Сенатскую площадь с такими мыслями. Но скорее виновата та несвобода, в которой были вынуждены жить аристократы того времени. Она поглотила все, заставила говорить то, что нужно, а не то, что хочется, показывать ненастоящий восторг или нев-ложные эмоции. И общество тем кружится в водовороте масок, становясь бледной копией самого себя. Люди, надевая маски, начинают зависеть от света и той личности, что на себе надели, становясь рабами этого мира, о чем и говорит герой-персонаж во второй строке. И даже смерть кажется достойным выходом из этой ситуации, потому что попытка разрушить устой общества покажет всю фальшивость, сумасшествие настоящего. Возможно, декабристами двигала такая перемена, ведь как можно жить, когда ничего не происходит? Сегодня похоже на вчера, а завтра будет таким же, что и сейчас. Опять несвобода, неволя, но не от

людей, а от времени. И те встречи Южного Братства и есть попытка изменить ход жизни, увидеть нечто новое. В номерах просыпаются чувства:  
«В них страсть зашпала, как в нем стакан», что-то дается впервые: «впервые читается строфы „Цыган“». Этот мир, который они вынуждены были построить, является спасением героев от той „духоты“, что царит в свете, от жесткости, которую автор подчеркивает с помощью метра-тонки. Четкий ритм - четыре такта, и создается ощущение какой-то неволи, невидимых границ, в которые заключены и лирический герой, и персонажи.

Демабристы в стихотворении Асева, какие они? Смелые, рискующие, принципиальные. Восстание против системы, которая их убивает, „силы“. Несмотря на всю её мощь, на вероятность краха, на страх за друзей, если не за себе, демабристы пытаются что-то сделать, „соступить илинок о илинок“, ради свободы, в которую „сердце моё влюблено“. Не действуют ни уговоры друзей и близких, которые считают, что нет смысла бороться, „силе таковой стало весь поперек“, ни разум - говорит лишь мечта свободы и

перемен. Ведь эти люди несчастны, им немного бояться, немного терять. Несвобода опьянила их, завезла язык, лишь настоящий апоголь отрезвляет, возвращает обратно. Так можно ли осуждать за попытку стать счастливым?

А что для демабристов есть счастье? Наверное, избавление от аллов и олов, которыми они опутаны. Нет полная семья, нет повышение в чине, нет полной - лишь право на свободу. И смерть в петле кажется достойней, чем прищипывание с действительностью. Но, несмотря на осознание опасности, есть уверенность в том, что они останутся живы, через идеи, мысли, потаивов. На это указывает два фрагмента: удивление лирического героя в пятой строке, когда мы видим итог восстания, и в третьей строке, „вот они, не смирив, не умирав“. Кажется, восстание еще не произошло, но уже есть упоминание смерти. В демабристах кипит страсть, они впервые начинают жить по-настоящему, но лирический герой уже размышляет на эту тему, как будто знает, что будет дальше. Возникает ощущение,

}  
+

}  
?

}  
+

+

что он то описываете в прошлом, вместе с  
иными цесарями, то вновь возвращаете в  
настоящее, наблюдая за ними и зная конец  
этой истории.

Или все наоборот. То цесары в 1825 году,  
то перемещаются и мирному герою в 1925.  
То есть, все действия происходит в некотором  
«третьем» пространстве, где два года наладываются  
друг на друга, существуют вместе. В этом месте мы  
возвращаемся к первой идее ~~А~~ Асеева, и  
соединяем двух событий: революции 1917 года и  
восстания на Сенатской площади. Персонажи  
обоих веков сливаются вместе против одной  
общей силы - несправедливости. Социального,  
крестов и дворян, думского, настоящего и ложных  
чувств. Деление строки на две части, цезура, тоже  
подчеркивает некий конфликт, деление на два  
фронта. Но в некоторых фрагментах мы  
встречаем ~~двух~~ градацию - строки состоит из  
трех частей: ~~ты~~ „что и это, что и это, что и это  
за песню?!", „ты б жуть дружок - не себе - побереги В  
данном случае деление играет другую роль,  
подчеркивает возрастающее с каждым словом

напряжение, <sup>которое растет</sup> в первой, второй и  
третьей строках, но начинает спадать  
в четвертой. В этом смысле интересна  
пятая строка: именно в ней происходит разрешение  
конфликта, казалось, должно быть напряжение, но  
его нет - это лишь удивление и горечь в словах  
мирного героя.

Конфликт стихотворения и сюжет, и  
прост одновременно. С одной стороны чувствуется  
романтическое настроение - борьба человека против  
всего остального мира, его пороков, устоев. В  
данном случае - противостояние декабристов, меньшинства,  
мечтающего о воле, и света, убивающего эту волю.  
С другой стороны, конфликт большинства против  
одного человека, императора, ведь вспомним, что  
декабристы настаивали на ограничении самодержавия,  
а не на полном его уничтожении. Тут мы  
видим и различие революции 1917 года и  
восстания декабристов, но в стихотворении это  
не обсуждается, словно специально припрятано. С  
третьей стороны, человек борется против себя, ведь  
он тоже является частью мира, этого общества:  
через своих близких и знакомых, тоже родился в

нем и был вынужден поднимать его за-  
нам. И восстание - борьба одной личности и  
другой, что соединились в героя. И в этом  
компромиссе нет победивших и проигравших -  
каждый потерял что-то, но и приобрел взамен.  
Там и восстание декабристов - погибли люди, но  
не умерла идея, которая воплотилась позже. Там  
и революция - цель достигнута, но столько же  
прошло с прови. А нужно ли было?

Этот вопрос задает лирический герой в  
последней, пятой, строке, когда видит мертвы  
этого компромисса. Уходит звук, уверенность, жизнь.  
Появляются сомнения, тревога и неизвестность.  
И вопрос возникает сам собой, но на него не  
дается ответ. Картина мертвых цесарей, замороженных  
под снегом, не уверяет в том, что все произошло  
правильно, как того хотели декабристы. Скорее  
наоборот, Николай лишь отошел на передний. Там  
стоили того и те мертвы?

Вернемся немного назад, в третью строку.  
О чем говорит строка: «иные цесары - пытай судьбу»?  
Создается впечатление, что лирический герой  
находится в этой же группе, поддерживает героев.

И такое ощущение сохраняется  
и в четвертой строке. Но позже  
чувствуется разочарование, горе.  
В первой же строке - восхищение, любовь, тревога.  
И осознание потерь. Лирический герой, скорее,  
принадлежит дворянскому веку. Там почему он  
задает этот вопрос? Ум не себе ли, размышляет о  
революции? Возможно, учитывая то, что несколько  
раз была подчеркнута схожесть двух восстаний.  
Но если бы ответ был: «да, потери стоили того», то  
почему его нет в тексте? Может быть, лирический  
герой думает иначе. Может быть, предоставляет  
подумать нам.

Какое же отношение лирического героя к  
происходящему? Да, он знает, что будет дальше. «Раненый  
медведь» нам будто предвещает потери, контраст смеха  
и голоса, предостерегающего героя, или еще один  
компромисс, из которого состоит одна большая борьба.  
«Белые попытка» тоже правдивость приносит некое  
ощущение нереальности. Этот эффект возрастает от  
того, что люди описываются как тени, «тени по  
Литейному дальше летят». И все вместе создает  
предчувствие того, что цесары уже мертвы. Или близки к

этому, и именно там рассматривает их лирический герой. Все происходит ночью, <sup>в</sup> время одиночества, страхов, миссии. Опять же, смерть, но именно в этот <sup>момент</sup> герои живут: поют, читают, говорят. Есть в этом что-то пересильное, не так ли? Как и в контрасте цвета: белого-снега и попят, и черного, как день и ночь. Оттенки играют в стихотворении важную роль. В третьей строке, после слов: „розовые губы... синие шарфы...“, вновь возникает мысль о том, что шарфы живы, благодаря цвету. И в конце мы понимаем, что они мертвы, „на рюи Белые“, „синие шарфы под снегом лежат“, оттого же из-за упоминания цвета. Контраст, обращение, некая зримая осязаемость, несмотря на линейное развитие сюжета.

Там может ли быть отношение лирического героя к декабристам, персонажам стихотворения? Увидев все контрасты, противоречия, переплетения, приходим к выводу, что нет. С одной стороны, это великие люди, стоявшие за свои принципы горой, готовые умереть за них. Но с другой, интуитивно, нетерпеливые, и это их и поубило. Поступали ли декабристы разумно? Не нам на этот вопрос отвечать.

И если мыслить более широко, то аналогичный вопрос относится и к историческим событиям. Можно ли судить о них однозначно? И ответ таков же, нет, ведь для разных людей событие значит разное, учит по-разному. Возможно, именно это выпадал в свое стихотворение Николай Асеев. Он не высказывает свою оценку через лирического героя, но дает почву для размышлений. Сначала кажется, что все просто - от смысла, до парной рифмы, но при анализе сталкиваемся с иными мыслями, смыслами. Воспользуемся возможностью, продолжим размышлять!

*В работе очень точно сформулировано отношение поэта к изображаемым героям и событиям. К сожалению, оно опровергается в финале работы. В некоторых случаях восприятие работы мешает стилистическая неовладение. Некоторые значимые аспекты стихотворения (в частности, его композиция) не рассмотрены.*

Второй тур

Шифр работы

Класс

09-27

9

Задание № 1

К1	К2	К3	К4	К5	К6	Итого:
8 б (по 4 за каждый ответ)	2 б	10 б	5 б	5 б	5 б	35 б

7

1

7

3

5

3

26

Необходимые комментарии, пояснения, рецензия

Задание № 2

К1	К2	К3	К4	Итого:
3 б	5 б	12 б (по 4 за каждый тезис)	5 б	25 б

3

3

11

4

21

Необходимые комментарии, пояснения, рецензия

ИЗ

Подпись проверяющего № 1  
(с расшифровкой)

Подпись проверяющего № 2  
(с расшифровкой)

Подпись  
председателя жюри  
(с расшифровкой)

ИЗ

ИЗ

ИЗ

ИЗ М.А.

Султанов А.А.

ИЗ

## Задание 1.

Ответы на вопросы:

1) Знакомство автобиографического героя Евгения Водозазина рассказа «Детский сад» с поэзией началось еще в раннем детстве. Из тех лет он мало что помнит, но в памяти закрепились четверостишие о Ленине. Удивительно то, что уже в раннем детстве идет пропаганда культа вождя, советской власти, но не для самого героя: он <sup>уже с юности</sup> смотрит на произошедшее как взрослый человек, видит, ради чего подобное было сделано. Но не одобряет это, ведь на самом деле такие действия отнимают у детей детство, с «внутриутробного периода» «компилируются мозги». Но, одновременно с этим, герой поддерживает всего бесполезность четверостишия, так как в детстве думал вообще не о величии Ленина, а о раме, которую воспринимал непосредственно. И лишь позже, усомнившись в второй строке, рассказчик начал задумываться и об остальном, вглядываясь тщательно, наученный жизнью, понимая, что <sup>стихи</sup> бесполезны и сомнительны.



Ур

2) Роман в стихах „Евгений Онегин“ вошел в жизнь героя вовсе не через книгу, а через театр. Будущим потрясенными сценой дуэли, мальчишки часто разыгрывали ее в саду летом. Именно поэтому герой уделяет внимание таким мелочам, как падение: казалось, что важного, но для рассказчика это было самым главным. Он хотел вновь испытать те чувства, что и на спектакле, описывать на месте героев. И ~~падение~~ падение является кульминацией эпизода: <sup>фрагмент не м.б. там, где утв (!) не выделено</sup> поэтому фраза, которую испытывает герой, видя действие друга, он не может перенести, пытается исправить. Одновременно с этим, заметил особенность, сказал, что через некоторое время „Евгений Онегин“ открылся герою с другой, <sup>ка?</sup> любовной, лирической стороны. И многозначность позже произвела на рассказчика определенное впечатление.

ЗБ.

Эссе.

С творчеством американской писательницы Харпер Ли я познакомилась совершенно случайно осенью 20... года. Чего бы я не знала, открывала книгу на первой странице, что скоро, во время прочтения 256

страницы, в комнату влетит мама с новостью, что все таблоиды говорят о беспорядках в Америке, вызванных убийством негра? Нет, не могла, но благодаря этому совпадению я вчитывалась в каждое слово, каждую <sup>Кажется?</sup> бузбу, стараясь понять причину поворота.

Большую часть недели я провела в маленьком городке южного штата, где уже не было рабства, но сохранились предубеждения о том, что негры не такие, как остальные: ленивые, боры, убийцы. Принимались законы, ограничивающие их свободу, тем <sup>это это?</sup> как это считалось безопасным. Однако любое ограничение / как красная тряпка для быка, причем для <sup>Кажется!</sup> обеих сторон: негры возмущались несправедливостью, но не мелководили внутри, а белые, видя покорность, придумывали новые запреты. И этот порочный круг не разрывался.

Первым открытием для меня было то, что маленькие дети не видели большой разницы между ними, не знали о стереотипах, не верили в них. Даже на суде, где Аттикус полностью доказал невиновность обвиняемой, поначалу никто не поверил ему, оставшись на стороне белой девушки: ни судья,

Ф

Т

Ф

Ф

Ф

ни приспешные, ни слушатели. Но дети поняли сразу, кто говорит правду, а кто лжет. И возникнул вопрос - дети умнее взрослых? В чем-то да, ведь они не подвержены вере в стереотипы и ясно видят, что важнее истина, а не мнение общества. И это заставило задуматься, ведь и сейчас дети порой видят проблемы, которые нашлись обойденными для взрослых.

Вторым открытием для меня было то, что готовы пойти люди ради мести. Кажется, Аттиусе просто ушился девушку во мхи, но из-за этого позора ее отец попытался убить его детей, Динима и Глазастика. Как мало нужно для мести! Обидное слово, какой взгляд - и вы враги навсегда. Как много делается из мести! Убийство, угроза - и это считается возможным. Кажется, что людям чужда доброта.

Третьим открытием для меня было то, насколько много стереотипов в нашей жизни. Я плакала, когда читала эпизод, где Аттиусе доказывает невиновность негра, уличая девушку во лжи: мучает ее, выводит на чистую воду. И было жаль то, что ни один практичный в итоге не

проголосовал за освобождение, а люди, жуть и поняли, что девушка и ее отец лгут, не перестали осуждать Аттиуса за то, что он вступился за невиновного. Я плакала и думала: „почему?“. Ответ прост - они просто не могут поверить. Неравноправие не уходит за год, и те, кто еще видел рабство, принимая иные обыденные, не может измениться быстро. И разговор Аттиуса с Глазастиком - тому подтверждение. Даже сейчас еще действуют стереотипы, ведь многие верят, что все негры - преступники, ~~и~~ много поют и принимают наркотики. И важно понимать, что не все одинаковы, и что такой образ жизни - <sup>следствие</sup> последствие подобного отношения и негра.

Будучи потрясенной тем, что узнала и поняла, я начала писать другие книги, повествующие о неравенстве, похожие на „Убить переселенца“. И, видимо, очень многим даже сейчас эта тема волнует, ведь в „Беде“ Тэри Шмидта затрагивается проблема мигрантов - камбоджийцев и их отношений с коренными (ли) американцами, в книге „Карма“ рассказывается о войне двух религиозных каст. И неравенство везде, во многом, даже в нашей жизни.

Отношения  
возможны

Жаль  
что  
ни  
один  
практичный  
в  
итоге  
не

Ф

+

Но «Убить переселенца» - единственная книга Харпер Ли, которую я прочитала. Узнав о второй части - не купила ее. Ведь сильнейшим ходом в первой книге было то, что история рассказана маленькой девочкой, и я прошивала все события в ее теле, видела происходящее ее глазами. Во второй же части прочитала - уже взрослая девушка, вернувшаяся в свой город. Во расчу - прочту.

Заголовок - «О неравенстве: размышления дилеммы в жизни»

$$1 + 7 + 3 + 5 + 3 \quad / \quad 26$$

В отделе на первом вопросе автор, безусловно, прав и точен, но, отмечая, что «Звонки» вошли в жизнь авторитаризма через театр, как роман, продолжается в компьютерной игре, в которой все по-кастолизму и даже пасть ушароизму. Владимирова надо, правильно («Звонки» не выбирают...). Все продолжает собой самостоятельное, законченное, светлое будущее жанра произведения, но откровенно читат, единичные режиссёрские ошибки списает в угоду выгадкам об работе.

М / Лолова М.А.

Заг. 2.

$$K_1 3 \quad K_2 3 \quad K_3 11 \quad K_4 4 \quad / \quad 21$$

Ничего сформулирована задача после-голки, добавленные символы содержания и реконструируют кагитактность автора. Вот карточные логики сформулированные теоретически и решены персонами.

М / Лолова М.А.

Альф. Серагев АА

## Лист ответов к заданию № 2 второго тура

Слайд № 1 (тема)

Смех и слезы - две стороны русской комедии.

3

Слайд № 2 (задача)

• Трассировать и выявить общую черту русских комедий разных эпох - совмещение комических и трагических элементов в сюжете, на основании комедий "Горе от ума", "Недоросль", "Ревизор". ~~Трагическая~~ Трагическая комедий - черты одного произведения в других.

3

Не держимся -  
ровна задржи!

Слайд № 3

«Пьеса начинается с ослепительной вспышкой молнии и кончается ударом грома... в конце концов возникает еще один фрагмент: планетная темь настоящего ревизора»

В. Набоков

0. Ре-  
визор!

↓

- Лст.

Слайд № 4

Манр комедии вошел в русскую литературу в XVII веке, с приходом классицизма, благодаря произведениям Д. Фонвизина, последователи Мольера, французского драматурга. В его комедиях "Бригадир" и "Недоросль" мы и находим смешение комического и трагического - мелкие ситуации, забавные диалоги существуют вместе с глубокими монологами режиссера, осуждающего общество, нравы и устои.

4

+ Лст.

Слайд № 5

Трогательный парку енд "Недоросль" оспаривает одним обстоятельством: наказания в финале оказываются именно те, что был в комедии истинным смехом и весельем, - юность Простакова и Митрофанушка.

Слайд № 6

По мере развития жанра, менялись и каноны, по которым писались комедии. Например, комедия Грибоедова "Горе от ума" хоть и принадлежит жанру высокой комедии, но имеет и черты романтизма - конфликт человека и общества, неоднозначность героев. Уже во втором действии мы видим и горе-душевные терзания Чацкого, неразрешимые проблемы XIX века, и смех-комичные ситуации с Софьей, Молчаливым, французской Москвой.

4

↓ Лек.

Слайд № 7

Финал "Горе от ума" не вписывается в стереотип высокой комедии классицистов: Чацкий признает в дон Франсуа шутином, готовым высмеять весь свет, а похищает его шутом, "безумцем", изгоем.

↓ Лек.

Слайд № 8

Образ "неоднозначного героя", таким является Чацкий, прослеживается и в других комедиях, уже эпохи реализма. Тимовым, например, является Хлестаков, персонаж "Ревизора" Гоголя. Он не является ни положительным, ни отрицательным героем, как и ~~остепенные~~ <sup>городские</sup> чиновники. С одной стороны, именно они - источник смеха и веселья, с другой - с помощью образов раскрываются проблемы судьбы и судьбы самих чиновников России. То есть, через комическое передается главное - трагическое. И благодаря сдвигу ~~проблем~~ <sup>проблем</sup> ~~и~~ <sup>и</sup> ~~прослеживается~~ <sup>прослеживается</sup> общая черта - синтез.

3  
Тогда же  
было  
по-настоящему  
"серьезно"  
в смехе

↓ Лек.

Слайд № 9

Сложный синтез комического и трагического - характерная особенность художественного строя русских комедий.